

Dupl.

NOTIZIARIO

DEI

G. I. A.

Data

5 - NOV. 1968



G . I . A .

GRUPOS DE INICIATIVA ANARQUISTAS

C. di C. G.I.A. - Piazza Embriaci 5/3

16123 GENOVA (Italia)

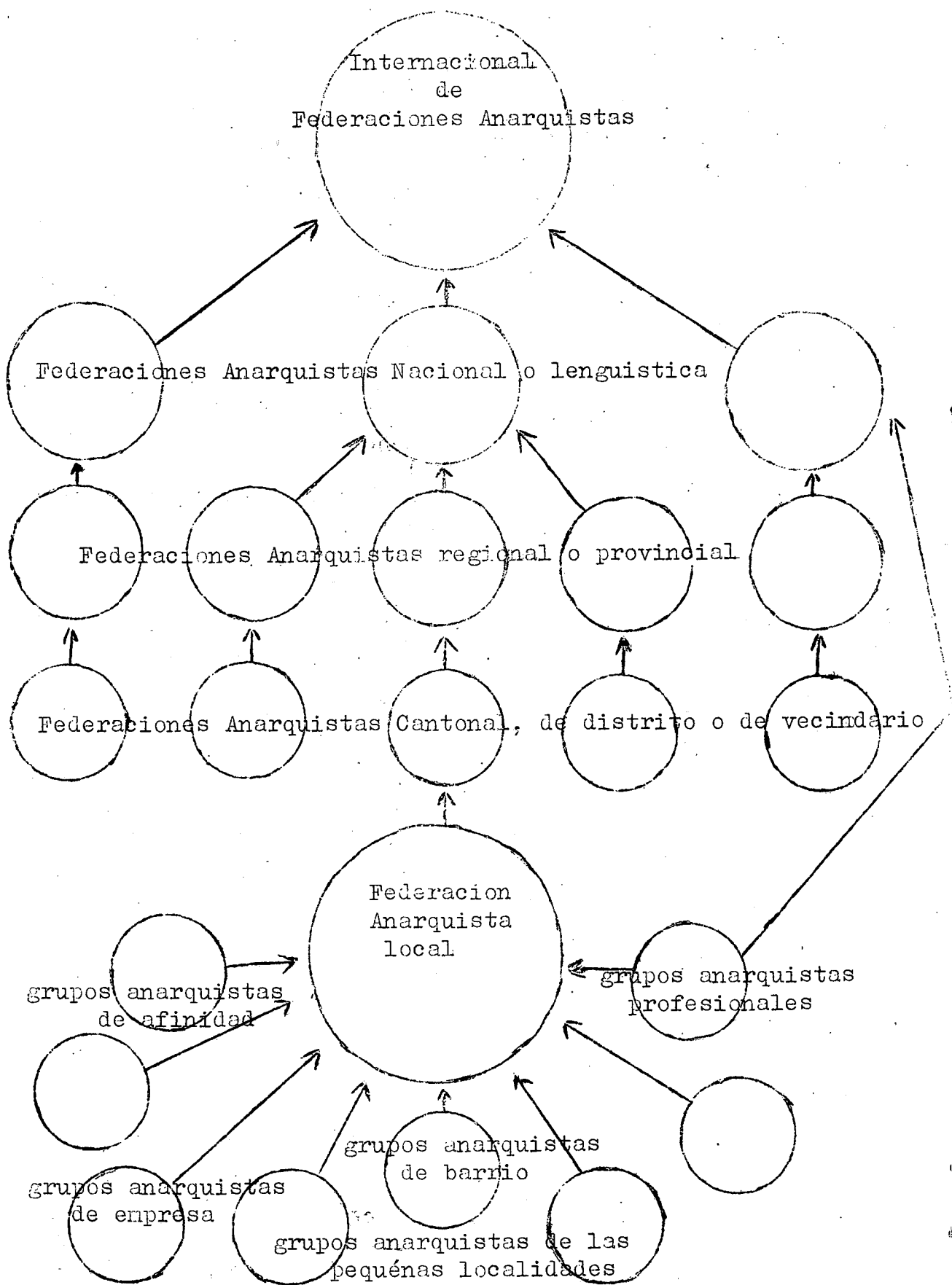
AL MOVIMIENTO ANARQUISTA MUNDIAL

CARTA ABIERTA SOBRE EL CONGRESO INTERNACIONAL

DE FEDERACIONES ANARQUISTAS - CARRARA (1968)

De este documento han sido mimeografiadas 1200 copias en las lenguas: francesa, inglesa, italiana, española.

- Noviembre 1968 -



El proyecto del compañero bulgaro Balkanski: un absurdo y ingenuo modelo de estructuracion vertical.

I N T R O D U C C I O N

La prensa burguesa de muchos pais ha puesto en gran resalte el Congreso Internacional de Federaciones Anarquistas, desarrollado en Carrara en la primera semana de septiembre, haciendo evidente, sobre todos, episodios y contrastes clamorosos. Esta propaganda -por ningun anarquista deseada- y esto caracter de folklore han sin duda hecho posible el suministrar sensaciones inexactas o desnaturalizadas de este acontecimiento muy importante. Importante, segun nosotros, porqué de este desenvolvimiento, todo particular, del congreso y de las tesis que han brotado se pueden traer preciosas orientaciones al fin de resolver con exactitud y con claridad las posiciones de caracter politico y ideologico tomadas de los militantes anarquistas asociados en las variadas federaciones nacionales. Un hecho, esto, que nos permite de haber así un más preciso cuadro de la situacion del nuestro movimiento y que además nos suministra un util y preciso paragon entre nuestra posicion ideologica-politica y aquella de los compañeros que han participado al congreso o que estan de acuerdo con los deliberados y las nociones de esto brotadas. Por esa comparacion se desarrolla nuestra aversion sobre los metodos de organizacion, de accion revolucionaria, de encaminamientos de metodos de los problemas fundamentales de nuestra época, persiguídos por parte del movimiento anarquista mundial (componente estructurada a nivel burocratico-jerarquico) y de las discusiones levantadas en el Congreso, y tambien, fuera del congreso, surge una problematica ciertamente viva y actual para el nuestro movimiento. Al fin de favorecer, en seguida a esta problematica una serena y util charla por parte de todos los compañeros, ritenenos preciso exponer algunas nuestras consideraciones, recavadas pues, por la observacion del desenvolvimiento del congreso mismo. Es en primer luego este ultimo el fin de nuestra determinacion en el divulgar esta carta en el movimiento, enviandola a todas las ragrupaciones anarquistas del mundo de que conocemo su existencia, independientemente de la posicion que estas tienen hacia el Congreso.

F O R M A D E C O N V O C A T O R I A D E L C O N G R E S O

En el Congreso de Paris de la Federacion Anarquista Francesa, en el 1965, el delegado de la Federacion Anarquista Italiana, presente a los trabajos como observador, hizo la proposicion de organizar un Congreso Anarquista Internacional. La F.A.Francesa aceptò a la unanimidad esta propuesta y delegò el compañero Malouvier de hacer parte en la constituyente Comision Preparatoria del Congreso. En el espiritu de la resolucìon de Paris se entendia que el Congreso Internacional fuera abierto a todas las corrientes, no siendo concebible dentro de la F.A.F. la exclusion de ninguna tendencia.

La Comisión Preparatoria del Congreso vino constituida en París y hacen parte la F.A.Iberica, la F.A.F., la F.A.Italiana y la Unión de los Anarquistas Búlgaros en el destierro. Vino nombrado secretario Guy Malouvier de la F.A.F.

Sale el primer Buletin Internacional que vino enviado a las varias organizaciones y individualidad (casi 100 copias de las que 50 en Europa).

Las contestaciones y las adhesiones a este Congreso Internacional son inicialmente muy pocas.

En este momento esta C.P. publica un segundo buletin en el cual, despues de haber comprobado eso poco interés para el congreso por parte de las varias organizaciones, pregunta a estas organizaciones de ser autorizada a preparar el orden del dia para el congreso y pone como ultimatum el mes de febrero del 1967 al fin de sacar el O. del D. resolutivo. Puesto que esta decisión fue cojita en el mes de octubre del 1966, se dejó el tiempo de cuatro mes solo para la discusion de lo mismo (tiempo que han ulteriormente reducido obstaculando en muchos casos la discusion misma; por ejemplo la F.A.Italiana da noticia de esto O. del D. a sus militantes solo en el febrero 1967, es decir a lo decaer de este ultimatum).

Entre los de la C.P., entretant se hace adelante la idea, que se origina en la reunion del 25 Julio 1966, de linitar el Congreso a las solas Federaciones nacionales y en la reunion del 24 de Octubre del mismo año y esto se hace concreto con el siguiente comunicado: "Con el proposito de hacer de este Congreso Internacional de Federaciones una reunion importante y responsable, la C.P. pregunta a cada Federacion nacional de designar una delegacion que pueda representar al Congreso. Esta delegacion así formada (por un numero cualquiera de representantes) se presentará al Congreso unido de una delega en la que sea escrito el numero y los nombres de los delegados designados de su Federaciones nacionales a representarlas en el curso de los dibattitos. Esta forma de representancia será la unica valida. Esta delega deberá se consignada al Secretario de la C.P. del Congreso el dia de abertura de sus trabajos.

No seran admitidos en las deliberaciones sino las delegaciones formalmente delegados."

Así la C.P. decidió el aparato de las delegas y el relativo mecanismo del congreso. Però la decisión más grave es aquella de la prescripcion de la delegacion unica. Todo eso fué decidido en el seno de la C.P. sin que los delegados consultasen los militantes de las Federaciones que ellos representaban.

En especial modo Malouvier, secretario de la C.P. se colocaba en abierto contraste con el preciso encargo que habia antes habido de la F.A.F., la que era sucesivamente forzada a aunarse en un congreso extraordinario para decidir en esto sentido, a la participación del Congreso de Carrara, pues esto habia tomado un aspecto lo que en su anterior Congreso de París non habia sido previsto. Llegan las primeras criticas a esto acto y efecto, en Francia el grupo de Aulnay escribe:

"...He aqui, para vosotros, algunas ideas que nos empulsan en el

creer que un Congreso de Federaciones Anarquistas no es una buena solución:

- Las varias Federaciones no se apoyan necesariamente sobre los mismos principios de base. ? Porqué recusar un grupo no federado cuando sus posiciones pueden ser igual a las de una federación nacional extranjera ?

- Pensamos de que hay contradicciones en el hecho que sigue: de una parte vosotros decís: "que los individuos o grupos que tienen algunas dificultades con sus respectivas federaciones las resuelvan", y de otra parte "esto no impide de reunir paralela o sucesivamente un congreso abierto a todos y que trataría de la doctrina". ? Porqué entonces el grupo X, que había discutido con su Federación y que sería siempre en desacuerdo, se iría a un congreso abierto a todos después un Congreso de Federaciones ?

Pensamos que por el momento, lo esencial sea lo de hacer una reunión de todos los grupos, federados y no federados, en cada país. ? En realidad como poner en pie una Internacional Anarquista fundando esta solo sobre las Federaciones ? Debemos discutir todos los problemas ante de querer formar una I.A. Es el procedimiento lógico y no aquel que consiste a formar esta Internacional entre Federaciones y hacer en seguida un llamado para que la alcancen. ? Y se una I.A. entre Federaciones no fuese representativa del movimiento anarquista ?".

Siempre de la Francia, el grupo Sebastien Faure de Bordeaux escribe a la C.P.: "...sería necesario convidar a este congreso no solo a todas federaciones existentes mas tambien todos los grupos o militantes que no sean adheridos, sea por sus actividades actuales no equivocadas, sea por sus pasados. Nosotros pensamos al grupo "Noir et Rouge"...La Federación Anarquista escogida para la organización del Congreso, o la Comisión Preparatoria, se esto hace parte de sus prerogativas, debe preocuparse de enviar las invitaciones a todos los grupos y a las individualidades anarquistas, conocidos en los movimientos de habla italiana y española sin alguna discriminación".

El procedimiento de la convocatoria del Congreso es brotada por lo interior de la C.P. que tomó en consideración solo las propuestas llegadas de la Federación Española, Bulgara y Italiana, no solo por algunos militantes de la F.A.F., partidarios de la estructuración, mientras no dió importancia a las insistencias de propuestas que llegaban de las otras agrupaciones, entre las que de la Federación Británica y de muchos grupos de la misma F.A.F. El compañero español Quintana justamente comenta: "Si la C.P. se fuese mantenida en la práctica federalista hubiese debido preguntar al movimiento internacional si allí habían o no partidarios para un congreso. Debía preguntar también lo que el movimiento internacional pensaba de discutir en el congreso al fin que, de las contestaciones de todos fuese nacido el O. del D. De una manera contraria la C.P. hace presente, por conto suyo, las que deben ser las características del congreso y, hecho único en la historia del anarquismo, es la misma que redacta el orden del día ante de recibir las propuestas que debían llegar de todos países".

Pues, sorda a todas las voces de oposicion, voces de que estaban por lo más de acuerdo para un Congreso Internacional abierto a todos los militantes anarquistas, la C.P. fija el O. del D., fecha y localidad para el desenvolvimiento del congreso, las modalidades para la participacion, etc., en manere definitiva.

A lo aproximarse de la fecha de la convocatoria del congreso, la lista de las organizaciones que dan su adhesion estan aumentando, però muchas de ellas, en sede congresual, se releveran fantomaticas. La F.A.Britanica anda al Congreso si bien se encuentra en desacuerdo con la C.P. y, non pudiendo, ella, aceptar absurdas discriminaciones entre los varios grupos, declara de hospedar en su delegacion los delegados de los grupos excluidos de los organizadores del Congreso, que ne haran pedido.

El actitud antianarquista tomada por la C.P. es debido, sobre todo al hecho de que ella se sea investida del poder para discriminar entre dos o más grupos en un mismo pais, obrando un escogimiento preferencial por aquel que más se presentaba ligio a fijar su ideas estructuradas, escogida que automaticamente llevaba a la exclusion de los demás grupos.

De allí se puede preveer que algunas de las federaciones habian debido abandonar el congreso comprobando que en esta sede era imposible desarrollar un discurso politico que non fuese compartido por los estructuradores del movimiento internacional.

DESARROLLO DEL CONGRESO

Non es aquí nuestra intencion de hacer una cronohistoria del Congreso. Para eso seran suficientes los documentos que los organizadores del congreso haran publicos con los textos integrales -creemos- de las relaciones y las intervenciones.

Nos interesa solo cojer en consideracion algunos de los momentos y particulares a la luz de lo que hemos dicho en la primera parte de este documento.

Alguna observacion pues sobre la parte tecnica del Congreso, es decir, sobre las modalidades de desarrollo de sus trabajos. Se debe, ante todo, obrar una rigurosa distincion entre los participantes, separandolos más precisamente, en activos y pasivos.

Activos son los delegados oficiales de las federaciones nacionales, que solo ellos tienen derecho de palabra; ellos, con alternancia presentan relaciones sobre cada punto en el O. del D. y discuten alguna vez las relaciones mismas.

Solo ellos, a los delegados oficiales, compete luego de cumplir el trabajo real.

Pasivos son en cambio, todos aquellos compañeros de diferentes nacionalidades que tienen derecho para asistir simplemente a los trabajos, sin haber nunca el derecho de tomar la palabra.

Entre los observadores han sido admitidos individuos non anarquistas, mientras una comision propia, instalada en la entrada del local, controlaba con atencion las admisiones, siempre en calidad de observadores, de muchos anarquistas conocidos en el movimiento. El delegado inglés, la delegacion svizzera y algunos delegados de la F.A.F. partidarios de un Congreso abierto a todo el movimiento.

al constatar el clima en que se desarrolla el desenvolvimiento del Congreso, eran forzado de abandonar eso non pudiendo, ellos, tran sigir de los más simples y fundamentales principios anarquistas. La prensa burguesa ha divagado largamente sobre los "incidentes" provocados por el grupo frances reunido alrededor de Cohn-Bendit, haciendo resaltar un abierto contraste de ideas y de metodos entre los viejos y joven militantes.

Segun nosotros el contraste, por el contrario, hay que buscarlo más en profundidad. Más que contraste entre dos generaciones se trata de un choque entre dos opuestas experiencias historicas; de un lado hay innovilismo por una buena parte de los anarquistas, entre los que se colocan los partidarios de la estructuracion, certados afuera -como movimiento- de lo vivo de las luchas sociales, de otra parte se situa el activismo y el espontaneismo de la componente juvenil del movimiento, però que siente aun de una falta de criterio ideologico y de analisis.

El congreso, estrechamente delimitado a los delegados oficiales de las federaciones representadas, non ha aceptado el dialogo que es -y era- necesario y utile a las dos componentes.

Esto, para nosotros y nuestra advertencia, ha sido un g~~ro~~scro error por lo que todo el movimiento resentirà pesadamente las conse cuencias.

O P I N I O P U B L I C A Y C O N G R E S O

El anarquismo es una cosa seria. El relanzamiento publicitario, al par de uno qualquieras de los productos comerciales, que se ha hecho de lo anarquismo en Carrara, non es una cosa seria.

El aparato de propaganda ante dispuesto en esto sentido, ha logra do en efecto el conseguimiento de este relanzamiento publicitario, però la opinion publica ha recibido noticias enteramente destorci das sobre la esencia de eso anarquismo militante.

El aspecto de folklore, en verdad, casi inexistente fué puesto en primera linea por la prensa burguesa.

El hecho de querer insistir, por parte de algunos de los congresistas sobre las evocaciones de las luchas de España, sobre las batallas sindacales de los Carrarinos, sobre la "martirologia" anarquista en género, ha provocado el efecto delétero a nuestro movimiento por la cual la opinion publica vió los anarquistas en los habituales lugares comunes del romanticismo, de la ortodoxia, del tradicionalismo, del puritanesimo isolacionista empulsado a las extremas consecuencias.

Más lo que resulta más grave es que la parte más interesante de la opinion publica, los jovenes, ha relevado la falta de un dibatito de lo que es el rol del anarquismo en un momento que vee for talecidas las aspiraciones del hombre hacia una mayor libertad. Es mancado a los congresistas una cierta movilidad de lenguaje, los problemas urgentes de nuestros dias han sido atacados superficialmente y genericamente. La prensa desarrollò esta pobreza ideologica de los congresistas a uso y costumbre de la opinion publica.

Los jovenes militantes de cada pais que en estos ultimos tiempos

han sido a contacto con las masas obreras, que han activizado los movimientos estudiantiles, lo que se han formado con la accion, al non participar en el congreso perquè excluidos, quizás eran los solos que habían esta posibilidad de llevar un soplo vivificador que ciertamente había sacudido la opinion publica.

NUESTRAS CONCLUSIONES

Con esta nuestra premisa hacemos una clarificacion la que sin duda es necesaria para los militantes del movimiento anarquistas que hasta hoy non son entrados en contacto con nosotros, en particular los compañeros de los continentes extraeuropeos.

Además de la Federacion Anarquista Italiana (F.A.I.) obran en Italia, tambien otros grupos anarquistas. Primeramente hay muchos grupos autonomos (lo más juveniles) y los Grupos de Iniciativa Anarquistas (G.I.A.), esto últimos son lo que soscriven este documento.

Los G.I.A. son un conjunto de grupos que salieron de la F.A.I. al Congreso de Carrara (1965), cuando en el interior de esta federacion sobresalió la corriente de los estructuradores que queria enpener una forma de organizacion en abierto contraste con los principios del asociacionismo anarquista. En pocas palabras: los puntos esenciales de este desacuerdo estuvieron los seguentes: quien quiere adherir a la F.A.I. debe aceptar un "pacto de asociacion" que fija una programacion burocratica y vinculante, en abierto contraste con el principio del libre asociacionismo y de la autonomia en la asociacion. El "pacto de asociacion" otorga además, a la C.di C. (Comision de Correspondencia de la F.A.I.) poderes y controles asi extensos que ella se halla en condicion, por lo menos, potencialmente, de ejercitar una funcion de guia para los militantes que constituyen la base.

Establecido cuanto aquí arriba, los G.I.A. y muchos otros grupos autonomos, disidentes de la F.A.I., se reputan los continuadores del asociacionismo anarquista, lo que afianza a todos los militantes esta libertad de iniciativa y completa autonomia de accion, eso en la constante y fraternal busca de todos los contactos que resulten de utilidad y necesarios para el desarrollo de las comunes actividades.

Segun nosotros el anarquismo es concebible como un prisma con muchas facetas por lo que debia ser posible la convivencia y la comprension entre los compañeros de la varia tendencias. Pues non podemos que rechazar las discriminaciones de que han sido obradas al fin de llevar hacia el Congreso Internacional de Carrara aquellas posiciones que los estructuradores habían yá anteriormente programado.

Los observadores han sido casi unanimes en el reconocer que en Carrara la mayor parte de los "delegados oficiales" se à limitado a convalidar las posiciones que eran yá sido prefijadas anticipadamente por los organizadores del congreso, mientras otros delegados que habían deseado ponerlas en discusion, vista la inutilidad de sus esfuerzos, han elegido el abandonar los trabajos.

Hacemos el llanado a los compañeros de confrontar esto congreso

con los que lo han antecedido a partir de lo de Saint-Inier.

El Congreso de Carrara es ciertamente el unico que ha asumido un aspecto así intransigente y sectario. El exclusivismo y el dogmatismo que han acompañado las deliberaciones y las mociones son algo preocupantes por el nuestro movimiento. Se tiene la limpia sensación que la Plataforma de Arscinov, que tan polémicas suscitó en su tiempo, ha sido reincarnada en Carrara.

La Internacional de las Federaciones Anarquistas es ahora (por lo menos en la carta) un hecho cumplido. ! Tiene poca importancia se todo el restante fué sacrificado, se el verdadero anarquismo, que es teoría y acción en el conjunto, ha sido aniquilado !

En segunda página explicanos el absurdo esquema estructural del compañero bulgario Balkanski. Nos preguntanos se esto es una coincidencia con la Internacional ahora creada, y en este caso se trata en fin simplemente de una institución tragicómica.

Se ponga el cuidado que en línea de principio no hemos nada de exceptuar sobre la constitución de una Internacional Anarquistas que se prefija la tentativa de favorecer los contactos más estrechos y regulares entre los movimientos de habla diversas. Mas si de esta Internacional vienen excluidos al comienzo fracciones considerables del movimiento anarquista, entre lo que, las partes más jóvenes y combativas, la Internacional no puede que reducirse en una mera ridiculez, una sombra decadente de los años pasados. Un punto que nos interesa en particular es el cojer en análisis la toma de posición del Congreso en lo confrontes del marxismo.

Se han levantado las habituales voces altisonantes de condenación del estado dictatorial, mas también, es anotado que hay allí una pobreza ideológica espantosa. En efecto à faltado todas una análisis en profundidad de las diferenciaciones en el interior y de los síntomas de crisis del marxismo, crisis engendrada sobre todo de una siempre creciente mentalidad libertaria en los jóvenes.

El Congreso, en cambio, se ha limitado a renachar una excomulgación genérica y dogmática probando así de ser anclado en épocas pasadas. Por ejemplo los delegados franceses que han permanecido en el congreso dieron prueba de sus falta de insertarse con un propio discurso político concreto y adherido a los días de mayo en Francia, en la realidad política de nuestro días.

Esta crítica es extensible también a otras organizaciones, cual la fantasmática y ultra-estructurada Unión de los Bulgarios en el destierro y la Federación Anarquista Iberica, mientras todos aquellos que habien podido llevar a cabo un contributo notable, sea político que de experiencia directa, no eran presentes (por ejemplo los jóvenes anarquistas franceses y la F.I.J.L.).

En realidad, a nuestro aviso, es incontrovertible que la toma de posición de los anarquistas en los confrontes del marxismo dogmático debe ser resuelta, clara y jamás bajar a un cualquiera compromiso, però es también incontestable que los anarquistas vendrian por pecar de exceso de dogmatismo y luego de fideísmo se ellos se pondrian en las condiciones de recusar cada suerte de diálogo con los jóvenes militantes marxistas. En realidad mientras aparece evidente que la acción anarquista debe necesariamente tender a golpear la burocracia de partido y los burocratas sindaca-

-listas los que representan una especie de cojinete entre los grupos monopolistas y las masas obreras y campesinas, es otro tanto claro que seria antihistorico y en ultima instancia anti-anarquista enrojarse sobre las rigida fronteras que en realidad excluirian el anarquismo de la contestacion global que esta poniendo en crisis, sea el marxismo de los burocratas sea el catalicocismo de las jerarquias iglesiasticas. Por tanto, firme quedando el principio de la libertad absoluta, ritenemos indispensable que la presencia anarquista se ponga in evidencia en cada nivel social con el preciso entente de rendir las masas partecipe y conscientes al fin de llegar a empulsarlas sobre un terreno de luchas libertarias. Es preciso pues que los anarquistas se injertan en cada reivindicacion sociale y cultural y creino los presupuestos necesarios para que la accion pase de entre las manos de los burocratas que siempre la vacian de contenido a la voluntad de las libres asambleas.

Es pues necesario deber de los anarquistas no bajovaluar, naturalmente con las debidas cautelas, todos aquellos movimientos que, movendose de hecho sobre un terreno libertario, ofrecen la posibilidad de un dialogo que tende a desarrollarse siempre más allá del sistema. Por tanto los anarquistas, se non quieren ser sobrepasados ello mismos de la contestacion, a causa del preconcepto inmovilismo de algunas determinadas corrientes que parecen vivir en una especie de catarsi historica, deben asumir aquella iniciativa que tienda a convoyar sobre el plano de la comun indagacion de nuestro tiempo, contestadores del sistema de autoridad.

Luego, firme quedando el valor de esta espontaneidad anarquista, parece sin duda alguna que cada inmovilismo libertario debe ser condenado quedando esto de hecho sobre posiciones antianarquistas y luego antihumanista.

La Internacional que es brotada de este Congreso de Carrara es nacida sobre bases ideologicas encerradas y dogmaticas, luego es destinada a lo inmovilismo permanente.

Anarquia no es estructuracion, no es inmovilismo, esta es sobre todo accion y continua investigacion de un camino lo que lleva a la humanidad afuera de los esquemas preconstituidos, afuera de cada senda trazada, hacia un mundo nuevo en lo que el hombre sea verdaderamente juez del proprio destino.

Grupos de Iniciativa Anarquistas

